



Република Србија  
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА  
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА  
Број: ...-...-.../...-...  
Дана: 21.10.2016. године  
Београд

Дисциплинска комисија Високог савета судства, састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије, Томислава Трајковића и Виолете Савелић Долашевић, чланова комисије, са записничарем Мајом Станковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност у предмету против судије Основног суда у ..., АА, чији је заступник адвокат Милорад Марјановић из ..., по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 07.07.2016.године, због дисциплинског прекршаја непоштовање радног времена из члана 90 став 1 алинеја 10 Закона о судијама, завршеног дана 21.10.2016.године, донела је и истог дана јавно објавила

## РЕШЕЊЕ

**Одбија се** предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 07.07.2016.године, против судије Основног суда у ..., АА, рођеног ... године у ..., од оца ..., ЈМБГ ... са пребивалиштем у ..., улица ... број ...,

- Да је у периоду од 12.01.2015. године до 11.06.2015. године обављајући функцију судије Основног суда у ... није поштовао одредбе члана 5 став 1 и 2 Кућног реда Основног суда у ... 1 Су бр. ...-.../... од 30.01.2014. године којима је прописано да су судије и судско особље дужни да поштују прописано радно време од 7,30 до 15,30 часова и то на тај начин што је у наведеном раније, пре истека радног времена, одлазио са посла, без оправданог разлога, и то тако да је 12.01.2015. године отишао са посла у 12,59 часова, 18.01.2015. у 12,24 часова, 26.01.2015. у 13,11 часова, 28.01.2015. у 12,38 часова, 29.01.2015. у 12,12 часова, 02.02.2015. у 13,25 часова, 03.02.2015. у 13,38 часова, 04.02.2015. у 13,37 часова, 06.02.2015. у 13,31 часова, 09.02.2015. у 13,23 часова, 10.02.2015. у 13,42 часова, 11.02.2015. у 13,19 часова, 12.02.2015. у 13,15 часова, 13.02.2015. у 13,08 часова, 18.02.2015. у 11,55 часова, 20.02.2015. у 13,27 часова, 24.02.2015. у 13,14. часова, 25.02.2015. у 13,29 часова, 26.02.2015. у 13,22 часова, 27.02.2015. у 13,28 часова, 02.03.2015. у 13,13 часова, 03.03.2015. у 13,14 часова, 04.03.2015. у 13,35 часова, 05.03.2015. у 13,38, часова, 06.03.2015. у 13,16

часова, 10.03.2015. у 13,44, часова, 11.03.2015. у 14,34 часова, 12.03.2015. у 12,56, часова, 16.03.2015. у 13,01 часова, 17.03.2015. у 13,39 часова, 18.03.2015. у 13,15 часова, 20.03.2015. у 12,54 часова, 24.03.2015. у 13,03 часова, 26.03.2015. у 13,05 часова, 30.03.2015. у 13,00 часова, 01.04.2015. у 13,04, часова, 02.04.2015. у 13,02 часова, 03.04.2015. у 12,54 часова, 06.04.2015. у 13,05 часова, 07.04.2015. и 13,01 часова, 08.04.2015. и 13,29 часова, 14.04.2015. у 13,29 часова, 15.04.2015. у 13,31 часова, 17.04.2015. у 13,14 часова, 20.04.2015. у 13,27 часова, 21.04.2015. у 13,16 часова, 23.04.2015. у 12,44 часова, 24.04.2015. у 13,18 часова, 27.04.2015. у 12,59 часова, 28.04.2015. у 13,20 часова, 29.04.2015. у 13,00 часова, 30.04.2015. у 13,01 часова, 13.05.2015. у 13,43 часова, 14.05.2015. у 14,54 часова, 18.05.2015. у 13,38 часова, 19.05.2015. у 13,05 часова, 20.05.2015. у 13,31 часова, 22.05.2015. у 13,30 часова, 26.05.2015. у 13,21 часова, 27.05.2015. у 13,14 часова, 28.05.2015. у 13,28 часова, 01.06.2015. у 13,39 часова, 02.06.2015. у 13,40 часова, 03.06.2015. у 13,35 часова, 04.06.2015. у 13,15 часова, 08.06.2015. у 13,41 часова, 09.06.2015. у 13,09 часова, 10.06.2015. у 13,29 часова и 11.06.2015. у 13,32 часова, и поред упозорења Председника Основног суда у ... о неопходности поштовања радног времена која су изнета на седницама свих судија Основног суда у ... 17.01.2014. године, 07.03.2014. године и 08.05.2015. године.

- чиме би извршио дисциплински прекршај непоштовање радног времена из члана 90 став 1 алинеја 10 Закона о судијама.

### **Образложење**

Дисциплински тужилац Високог савета судства је дана 07.07.2016.године против судије Основног суда у ..., АА, поднео предлог за вођење дисциплинског поступка због извршеног дисциплинског прекршаја непоштовање радног времена из члана 90 став 1 алинеја 10 Закона о судијама. Након спроведеног дисциплинског поступка на рочишту за дисциплинску расправу одржаном дана 21.10.2016.године, заменик Дисциплинског тужиоца Слободанка Гутовић је остала у свему при поднетом предлогу за вођење дисциплинског поступка, без конкретног предлога у погледу дисциплинске санкције.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу на коме је, на предлог Дисциплинског тужиоца, извршила увид у извештај о поштовању радног времена од 01.10.2015.године до 11.06.2015.године са прилозима, ручно вођеним извештајем од стране судске страже и изводом из базе података уређаја за контролу поштовања радног времена, записника са седница свих судија Основног суда у ... са Судском јединицом у ... од 17.01.2014. године, 07.03.2014.године и 08.05.2015. године, увид у извештај о поштовању радног времена од стране свих судија Основног суда у ... број V...-.../... од 02.11.2015.године, писано изјашњење судије АА од 16.09.2015.године и лични лист судије, а на предлог судије

против кога се води дисциплински поступак и његовог заступника, извршила увид у извештај о раду за 2015.годину и извештај о раду за период од 01.07.2013.године до 14.09.2016.године, као и увид у медицинску документацију за мајку судије и остале доказе везано за његову породичну ситуацију и испитала је као сведока ББ.

Судија против кога се води дисциплински поступак, АА је у писаном изјашњењу пред Дисциплинским тужиоцем, пред Дисциплинском комисијом и усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу навео да је подносилац дисциплинске пријаве дошао на судијску функцију септембра 2012.године, на којој је био до средине јуна 2013.године, када је постављен за председника суда, на месту на коме се судија налазио као ВФ председника Основног суда у ... до јуна 2013.године, да је тада створио негативну атмосферу у суду, јер је поделио суд на оне судије које су прошле реформу и оне које нису, углавном подржавајући оне који нису прошли реформу и на тај начин је створио двоструке аршине, што је кулминирало дисциплинском пријавом, јер је трн у оку председника суда, који прати сваки његов корак. Тачно је да у наведеном периоду није остајао до краја радног времена, никада није закаснио на посао, а разлози за то су што има непокретну мајку која је удовица, о којој једино брине на тај начин што јој плаћа рачуне, купује лекове, јер живи сама у другом стану, а у неким случајевима једноставно изађе из суда, као и друге колеге, радећи одговоран посао и на тај начин себи даје одушка шетњом и слично. Председник суда је дана 15.06.2015.године донео наредбу којом је наложио поштовање прописаног радног времена, које се у потпуности придржава и више од осталих колега. Из самог предлога за вођење поступка се види да није каснио на посао, да није излазио са посла у току радног времена, већ само да је раније одлазио кући због здравственог стања његове мајке, а ниједно рочиште није одложио због ранијег одласка са посла. Одлуке је радио у роковима и одлазио би тек пошто заврши пресуде, о чему најбоље говоре његови резултати из којих се види квантитет и квалитет рада. Из чињенице да је само против њега поднета дисциплинска пријава, иако и друге колеге и више од њега не поштују радно време, види се једна дискриминација коју садашњи председник има према њему као бившем ВФ председника суда, иако за то нема никаквог објективног, ни субјективног разлога. Задњу наредбу из јуна 2015.године поштује, јер је у међувремену успео да ангажује лице од поверења за негу мајке. Једном приликом је имао усмени разговор са председником суда током 2014.године, када га је упознао са разлозима ранијег одласка са посла и он му је рекао да су они судије и да је битно да свој посао заврше и да на време раде одлуке. Додао је да не зна да ли ће се председник тога сетити, уколико буде испитан као сведок. Нема ниједну одлуку израђену након протеча рока од 30 дана, а има норму близу 300%. Сматра да председник суда не поступа према свим судијама једнако и да је подношењем дисциплинске пријаве дискриминисан, а Судским пословником је предвиђено да председник суда према свима мора да поступа једнако. У завршној речи је додао да се његов посао као судије не завршава са завршетком радног времена, да није учинио ништа ново што не раде и друге колеге, тиме што је по потреби и носио предмете кући, спремао их, читао, проучавао правне проблеме, коментаре и слично, јер се посао судије не завршава са завршетком радног

времена. Предложио је да се одбије предлог за вођење дисциплинског поступка, а и да се имају у виду измењене околности након испитивања председника суда као сведока у виду повлачења дисциплинске пријаве.

Сведок ББ у свом исказу је навео да је колега АА пре њега био ВФ председника суда и да између њих није било свађа, нити неких лоших међуљудских односа, а да је једини разлог што је поднео дисциплинску пријаву против њега био ранији одлазак са посла у дужем трајању и учесталије него што су то чиниле остале колеге против којих није поднео дисциплинску пријаву. На више колегијума је указивао да морају да поштују радно време, а после једне наредбе од јуна 2015.године колега АА ту наредбу поштује и више него друге судије и нема никаквих проблема везано за поштовање радног времена. Једини разлог за подношење дисциплинске пријаве према колеги АА је била његова жеља да друге колеге дисциплинује, није могао да их доведе у ред због тих кашњења, ако би требало нешто да им каже, они су се увек позивали на АА који је раније одлазио са посла и није имао никакав аргумент да их натера да поштују радно време, па се одлучио за подношење дисциплинске пријаве. И поред тога што је поднео дисциплинску пријаву и што се стање побољшало, проблеми и даље постоје, јер и даље на колегијумима остале колеге опомиње да поштују радно време. Имао је разумевања за друге колеге који су опомињани на записницима са колегијумима и њихову тешку породичну и здравствену ситуацију. Познато му је да је мајка судије АА живела сама, али му није познато када је његов отац преминуо. Допустио је могућност да је био упознат од стране колеге АА са његовом породичном ситуацијом, али то није могао изричито да тврди због протекла времена. Једини проблем са колегом АА, који је као председник суда имао, био је тај ранији одлазак са посла, иначе је он добар судија, са одличним резултатима, и са њим није ни у каквим лошим односима, може се рећи да је била само нека непријатна атмосфера између њих. С обзиром на његов однос према раду и резултате рада и чињеницу да од доношења наредбе у јуну 2015.године исту изричито поштује, спреман је да повуче дисциплинску пријаву, јер не жели да судија буде изложен дисциплинској одговорности, ако је то од неког утицаја на одлуку дисциплинског тужиоца.

Имајући у виду изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија је узела као неспорно чињенично стање у погледу периода у коме је судија АА пре истека радног времена одлазио са посла, односно у погледу времена одласка са посла и дана када је то учињено, да на тај начин нису испоштоване одредбе члана 5 став 1 и 2 кућног реда Основног суда у ... ИСу.бр.....-.../... од 13.01.2014.године, као и да су постојала упозорења председника Основног суда у ... о неопходности поштовања радног времена која су изнета на седницама свих судија Основног суда у ... 17.01.2014.године, 07.03.2014.године и 08.05.2015.године. У овом делу неспорно чињенично стање је у потпуности поткрепљено доказима које је Дисциплински тужилац прибавио и предложио, а судија против кога се води дисциплински поступак исто није оспорио.

Спорно у овој ствари јесте тврдња Дисциплинског тужиоца да је судија против кога се води дисциплински поступак пре истека радног времена одлазио са посла без оправданог разлога, што је наведено у предлогу за вођење дисциплинског поступка, док је судија против кога се води дисциплински поступак изнео тврдњу да је то чинио из оправданих разлога, због породичне и здравствене ситуације своје мајке која је живела сама иза смрти пок. оца и да се ранији одлазак са посла није одразио на вршење његове судијске дужности, о чему је Дисциплинској комисији доставио одређене доказе у које је иста извршила увид.

Из доказа које је приложио судија против кога се води дисциплински поступак потврђују се наводи судије против кога се води дисциплински поступак, да је његов отац ВВ преминуо 20.07.2013.године (извод из МК умрлих за град ... од 25.07.2013.године) и да је његова мајка ГГ, рођена 1941.године, током 2008.године имала хирушку интервенцију и након тога хоспитализацију, по завршетку које је упућена на Клинику за онкологију ради наставка започете терапије, да је током 2011.године имала проблеме са хипертензијом и плућима са упутом да се јави кардиологу (медицинска документација за ГГ, издата од надлежних медицинских установа).

Из извештаја о раду судије АА за период од 01.07.2013.године до 14.09.2016.године се види да је судија АА поступао углавном у „П“ материји и са мањим бројем предмета у осталим материјама („Пл“, „Р4и“, „Р4к“ и „Р4п“), да је на почетку периода имао у раду 1.259 „П“ предмета, да је примио 1.146 предмета, па је имао укупно у раду 1.698 предмета, укупно је решио 1.391 предмет, од тога мериторно 1.048 предмета и остало је у раду као нерешено 302 предмета, прилив је савладан са 110,48% и судија има 81,92% решених предмета, а што се тиче квалитета има 8,36% укинутих од разматраних 371 пресуде. Из извештаја о раду за период од 01.01.2015.године до 31.12.2015.године је видљиво да је на почетку периода судија имао укупно 475 предмета, примио је 620 предмета и имао укупно у раду 1.097 предмета, решио је 610 предмета, од тога 514 мериторно и прилив је савладао са 98,39% са 82,48% потврђених одлука, односно 10,95% укинутих одлука.

Дисциплинска комисија је прихватила све наведене писане доказе као издате од стране надлежних органа, јер супротна страна у дисциплинском поступку исте није довела у сумњу, па је из истих утврдила да је мајка судије против кога се води дисциплински поступак живела сама у старосној доби и нарушеног здравља које је захтевало појачану негу и пажњу. Такође, из достављених извештаја о раду, а посебно за 2015.годину се види да је судија веома посвећен послу и да има одличне резултате рада како у квантитативном, тако и у квалитативном виду, што се огледа у великом броју решених предмета, знатно изнад просека, који је опште позната чињеница, и у малом броју укинутих одлука у жалбеном поступку у коме је разматран изузетно велики број предмета.

Дисциплинска комисија је прихватила исказ сведока ББ као јасан, логичан, убедљив и по оцени Комисије исти је пред овим органом говорио истину, тим пре што је повукао дисциплинску пријаву и објаснио разлоге са којих је исту поднео како би превентивно деловао на остале колеге да поштују радно време, а веома се похвално изјаснио о понашању судије након јуна месеца 2015.године (када је председник суда донео писану наредбу о поштовању радног времена) и његовим резултатима рада, што је поткрепљено извештајима о раду за период од када је судија АА поступао у парничној материји па до краја 2015.године.

Дисциплинска комисија је имала у виду извештај председника Основног суда, као подносиоца дисциплинске пријаве против судије АА који је упућен Дисциплинском тужиоцу дана 02.11.2015.године, са прилогом у виду извештаја о поштовању радног времена од стране осталих судија Основног суда у ..., из кога се види да и остале колеге у већем или мањем обиму, по учесталости и дужини трајања одсуства са посла, нису поштовале радно време, а о чему се изјаснио и сам председник суда испитан као сведок наводећи да су те судије усмено оправдавале изостанке тежом породичном ситуацијом.

Довођењем у везу свих изведених доказа Дисциплинска комисија налази да није доказано да је судија против кога се води дисциплински поступак, АА, извршио дисциплински прекршај непоштовање радног времена из члана 90 став 1 алинеја 10 Закона о судијама, на начин како му је то стављено на терет, а са следећих разлога:

Дисциплинска комисија је приликом доношења одлуке пошла од концепције предлога за вођење дисциплинског поступка у коме је као елемент бића дисциплинског прекршаја наведено да је судија АА одлазио пре истека радног времена са посла без оправданог разлога (на који начин је Дисциплински тужилац изразио став да непоштовање радног времена из оправданих разлога нема обележја дисциплинског прекршаја). Предњи наводи из поменутог предлога су демантовани изведеним доказима, како изјашњењем судије АА, тако и материјалним доказима који ово изјашњење поткрепљују. Осим тога, из извештаја о раду судије против кога се води дисциплински поступак види се да је исти посвећен послу, да вршење судијске функције није било угрожено ранијим одласком са посла, тим пре што се вршење судијске функције не може ограничити радним временом, већ, по природи ствари, исто захтева и додатан рад након протеча радног времена. Према околностима конкретног случаја не може се говорити о несавесном или недостојном вршењу судијске функције као општем елементу бића сваког дисциплинског прекршаја.

Са напред наведених разлога Дисциплинска комисија је одбила предлог за вођење дисциплинског поступка против судије Основног суда у ..., АА, због дисциплинског прекршаја непоштовање радног времена из члана 90 став 1 алинеја 10 Закона о судијама.

Дисциплинска комисија је извела и друге доказе, али налази да исти нису од значаја за другачију одлуку.

Имајући у виду врсту одлуке коју је донела према судији против кога се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија се није упуштала у оцену чињенице да је председник суда повукао дисциплинску пријаву, затим, у наводе сведока ББ у вези мотива подношења дисциплинске пријаве, као ни у оцену да ли према судији против кога се води дисциплински поступак има елемената дискриминаторског понашања, односно да ли је према њему поступано на једнак начин као према другима у истој или сличној ситуацији.

Са напред наведених разлога Дисциплинска комисија је, на основу члана 34 став 1 тачка 1 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, одлучила као у изреци.

**Председник Дисциплинске комисије  
Високог савета судства  
С у д и ј а  
Милевка Миленковић с.р.**

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против овог решења Дисциплинске комисије може се изјавити жалба Високом савету судства у року од 8 дана од дана пријема отправка решења.

За тачност отправка оверава

Мирјана Јовановић  
Руководилац писарнице  
Високог савета судства